

INVESTIGACIÓN ORIGINAL

El impacto de la responsabilidad social individual y el voluntariado sobre la satisfacción con su vida entre profesionales de la salud: el caso de los fisioterapeutas en Turquía

The Impact of Individual Social Responsibility and Volunteerism on Life Satisfaction: A Study of Physiotherapists in Turkey

Akın Başkent. Istanbul University, Istanbul Faculty of Medicine, Department of Physical Therapy and Rehabilitation, Türkiye.

Email: akin.baskent@istanbul.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0001-7956-5861>

Yusuf Adıgüzel. Sakarya University, Faculty of Communication, Department of Journalism, Turkey.

Email yusufadiguzel@sakarya.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0002-8400-1099>

Dr. Feyza Dalaylı. Canakkale Onsekiz Mart University, Department of New Media and Communication, Turkey.

Email: feyza.dalayli@comu.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0003-2193-8236>

Recibido: 19 de noviembre de 2024.

Aceptado: 5 de marzo de 2025.

Conflicto de intereses: Ninguno.

DOI: <https://doi.org/10.71164/socialmedicine.v18i3.2025.1931>

Resumen

Objetivo. Dilucidar la relación entre el nivel de responsabilidad social individual entre fisioterapeutas, su motivación para el voluntariado y su satisfacción con la vida. A pesar de que hay un número limitado de estudios que abordan la responsabilidad social individual, con otras variables, esta investigación se distingue por evaluar las variables de motivación, junto con la satisfacción con la vida. **Metodología.** Para recopilar los datos, se enviaron cuestionarios a grupos de correo electrónico de 5,000 fisioterapeutas en Turquía, obteniendo respuestas de 115. Se obtuvo la aprobación ética para la investigación y se evaluaron la validez y confiabilidad de las herramientas de recopilación de datos. El estudio implementó la Escala de Responsabilidad Social Individual desarrollada por Eraslan,¹⁰ el Inventario de Motivación para el Voluntariado de Esmond y Dunlop,¹¹ que define las razones para el voluntariado, y la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener, Emmons, Larsen y Griffin.⁸ **Resultados.** Según los hallazgos, se identificaron numerosas relaciones significativas entre las subdimensiones de la responsabilidad social individual y las de motivación para el voluntariado entre los fisioterapeutas, mientras que no se encontró una valoración significativa entre las subdimensiones de la responsabilidad social individual y la satisfacción con la vida. También se considera que los fisioterapeutas más jóvenes, alrededor de los 24 años, otorgan mayor importancia a la responsabilidad social y al voluntariado, en comparación con sus colegas mayores y, en este contexto, tienen una mayor satisfacción con la vida.

Palabras clave: responsabilidad social individual, motivación para el voluntariado, satisfacción con la vida, fisioterapeuta

Abstract

This study aims to examine the relationship between physiotherapists' levels of individual social responsibility, volunteer motivation, and life satisfaction. While there are limited studies that explore individual social responsibility alongside other variables, this research is unique in evaluating both volunteer motivation and life satisfaction. Data were collected through questionnaires sent to an email list of 5,000 physiotherapists in Turkey, resulting in 115 responses. Ethical approval for the study was granted, and the validity and reliability of the data collection tools were assessed. The study used the Individual Social Responsibility Scale,¹⁰ the Volunteer Motivation Inventory¹¹, which identifies reasons for volunteering, and the Life Satisfaction Scale.⁸ The results revealed several significant relationships between the sub-dimensions of individual social responsibility and volunteer motivation among physiotherapists, while no significant correlation was found between individual social responsibility and life satisfaction. Additionally, the findings indicated that younger physiotherapists, particularly those around the age of 24, place greater importance on social responsibility and volunteering, and consequently, report higher levels of life satisfaction compared to their older counterparts.

Key Words: Individual social responsibility, volunteer motivation, life satisfaction, physiotherapist



Introducción

La Responsabilidad Social Individual (RSI) se refiere a la rendición de cuentas que se hacen las personas de cara a sus acciones, con el objetivo de impactar positivamente a las comunidades, más allá de intervenciones de emergencia. Las actividades de RSI incluyen roles de desarrollo social y esfuerzos colaborativos para abordar problemas de la comunidad, fomentando la mejora social.¹⁴ A diferencia de la responsabilidad social institucional o dirigida por el estado, la RSI es voluntaria y se basa en normas y valores sociales.¹⁰ También implica la conciencia del impacto social de los comportamientos personales, abarcando acciones como la filantropía, el voluntariado comunitario, el apoyo a actividades sociales y políticas o actuar con empatía y justicia.⁷ La RSI, generalmente, se ve en dos dimensiones: identidad moral interna individual e identidad moral pública simbólica, que reflejan las autopercepciones morales personales y públicas.⁴

El voluntariado, estrechamente vinculado a la RSI, implica motivaciones que las y los investigadores han categorizado en subdimensiones, como el egoísmo y el altruismo.¹⁶ Los estudios han identificado varias motivaciones para el voluntariado, lo que indica que ninguna clasificación única captura todos los factores. El estudio de Clary y Snyder *Motivación para el Voluntariado (MTV)*,⁵ donde identificó 28 motivos, concluyendo que las y los voluntarios buscan tanto recompensas tangibles, como satisfacción altruista. Desarrollaron el Inventario de Funciones del Voluntariado (IFV), que incluye seis subdimensiones: valores, comprensión, carrera, social, autoestima y protección, lo que demuestra que el voluntariado puede cumplir diferentes funciones para diversos individuos. Esmond y Dunlop¹¹ ampliaron aún más este concepto con el Inventario de Motivación de Voluntarios (VMI), que identifica diez subescalas, incluidos valores, reciprocidad, aceptación y desarrollo profesional, para comprender mejor qué atrae y retiene a los voluntarios.

En Turquía, los estudios sobre el voluntariado han adaptado escalas, como la "Escala de Motivación para Voluntarios Deportivos" y el IFV, para explorar las razones de la participación voluntaria. La investigación incluye la comprensión de las motivaciones de participación en eventos como los Juegos de Verano de la Universiada de Izmir, 2005, y los XVII Juegos Mediterráneos. Otros estudios examinan las percepciones de las y los estudiantes universitarios sobre el voluntariado y sus motivaciones.^{2,22,13,24}

La satisfacción vital, un proceso cognitivo, implica evaluar la calidad de vida, según criterios personales.^{23,20} Representa el resultado positivo de comparar las expectativas personales con la realidad actual.¹⁷ La satisfacción vital positiva implica felicidad general y una evaluación positiva de la propia vida, influenciada por múltiples factores. Las evaluaciones se basan en la comparación de las condiciones de vida con los estándares personales, y la satisfacción vital positiva se refleja en evaluaciones más favorables que negativas.²⁰

Varios componentes influyen en la satisfacción vital, incluyendo los ingresos, el estatus social, las políticas gubernamentales, las relaciones con la familia y el entorno social.³ La satisfacción vital es dinámica y se ve afectada por las circunstancias personales, los placeres diarios, el logro de metas, la identidad personal, el bienestar físico y las relaciones sociales.²¹ El apoyo social de las relaciones cercanas, incluyendo cónyuges, hijos y amigos de ambos sexos, impacta positivamente en la satisfacción vital.¹ Factores como la identidad positiva, la libertad, los círculos sociales amplios, la estabilidad política, la salud mental y física, y las buenas relaciones familiares, también contribuyen significativamente a la satisfacción vital.^{18,9}

Este estudio realizado con fisioterapeutas explora el impacto de la responsabilidad social individual y el voluntariado en la satisfacción con la vida, así como la interacción entre estos tres factores, constituye el tema central de la investigación.

Método

Participantes

La población de investigación está compuesta por fisioterapeutas graduados en su especialidad y que ejercen actualmente en Turquía. La muestra se seleccionó aleatoriamente entre quienes recibieron el formulario electrónico por correo electrónico y enlaces a redes sociales. El estudio obtuvo la aprobación ética del Comité de Ética de Investigación en Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Estambul. De los 5,000 fisioterapeutas contactados, 115 aceptaron completar el formulario y fueron incluidos en el estudio.

Balanza

Se utilizaron tres escalas diferentes como herramientas para el procesamiento de datos en la investigación, con la autorización escrita de sus desarrolladores. Estas incluyen la Escala de Responsabilidad Social Individual (RSI), desarrollada por Eraslan; el Inventario de Motivación del Voluntariado (IMI), de Esmond y Dunlop, adaptado al turco por Çevik; y la Escala de Satisfacción Vital (SVS), elaborada por Diener et al., adaptada al turco por Yetim.^{11,20} Además, se añadieron a las escalas un Formulario de Información Demográfica con algunas preguntas para describir con más detalle a las y los participantes.

El Inventario de Motivación de Voluntarios consta de 44 ítems, en una escala Likert de 5 puntos, (1: Definitivamente en desacuerdo – 5: Definitivamente de acuerdo); y la Escala de Satisfacción Vital, que consta de siete ítems en una escala Likert de 7 puntos (1: Definitivamente en desacuerdo – 7: Definitivamente de acuerdo). Se utilizó el programa SPSS 21.0 para el análisis de los datos, utilizando la media aritmética, la desviación estándar, la frecuencia y los cálculos de porcentaje. Se utilizó la prueba de Spearman para el análisis de correlación, cuando se cumplieron los supuestos de la prueba paramétrica. La relación entre la responsabilidad social individual, la motivación de

los voluntarios y la satisfacción vital se examinó mediante un análisis de correlación.

Limitaciones y dirección

Las principales limitaciones de este estudio incluyeron el tamaño de la muestra, el hecho de que se realizó únicamente con fisioterapeutas, el uso de tres escalas, limitaciones relacionadas con la edad y el género de las y los encuestados y los estudios de correlación entre las tres escalas.

Esta investigación investigó los niveles de responsabilidad social individual y su relación con la motivación para el voluntariado y la satisfacción de vida entre fisioterapeutas. En este contexto, se contactó a 115 fisioterapeutas en línea. Se examinaron los niveles de responsabilidad social individual y la motivación para el voluntariado entre fisioterapeutas, desglosándoles en sus subdimensiones. También se exploró si estas subdimensiones fluctúan según las variables demográficas de edad y género. Futuras investigaciones podrían ampliar la base de factores demográficos para poder efectuar más comparaciones. Además, se podría aumentar el número de fisioterapeutas participantes. Los cuadros que resumen la información fueron elaborados con ésta.

Resultados

Cuadro 1. Distribución de la información demográfica

		no.	%
Género	Masculino	32	27.80
	Femenino	83	72.20
Edad	24 años o menos	37	32.20
	25-34	38	33.00
	35-44	22	19.10
	45 años o más	18	15.70

Fuente: datos del proyecto en todos los casos

La tabla presenta la información demográfica de los participantes. El 72.2 % son mujeres y el 27.8 % hombres. El grupo de edad de 25 a 34 años representa el 33% de la muestra, mientras que los menores de 24 años representan el 32.2 %.

Cuadro 2. Estadística descriptiva

	media	d.e.	mín	máx	oblicuidad	Curtosis
<i>Conciencia de Responsabilidad Social</i>	024.05	3.39	14	030	-0.129	-0.398
<i>Responsabilidad ambiental</i>	016.10	2.61	04	020	-0.974	3.141*
<i>Solidaridad social</i>	008.82	1.49	02	010	-1.833	4.857*
<i>Sensibilidad</i>	010.13	1.39	05	013	-0.852	2.258
<i>Concienciación sobre los grupos desfavorecidos</i>	004.17	1.40	02	009	0.615	0.787
<i>Interés social</i>	005.66	1.74	03	011	0.404	0.039
<i>Voluntariado</i>	011.32	1.79	03	015	-0.815	3.026*
<i>Previsión</i>	002.13	0.89	0	005	0.790	1.134
<i>Adopción de la Responsabilidad Social</i>	004.97	1.53	02	010	0.284	0.019
Responsabilidad Social Individual Total	087.36	5.87	73	102	0.006	-0.373
<i>Valores</i>	019.88	2.82	09	025	-0.749	1.645
<i>Apreciación</i>	016.05	2.45	09	023	0.398	0.864
<i>Efectos sociales</i>	014.13	2.61	07	020	-0.391	0.104
<i>Reciprocidad</i>	007.01	1.67	02	010	-0.395	-0.067
<i>Reactividad</i>	014.43	2.40	07	020	-0.322	-0.162
<i>Autoestima</i>	018,16	2.72	08	025	-0,247	1.028
<i>Social</i>	013.82	3.89	05	025	0.259	0.217
<i>Desarrollo profesional</i>	012.42	1.99	08	017	0.192	-0.186
<i>Comprensión</i>	019,43	3.04	08	025	-1,142	2.709
<i>Protector</i>	016.50	3.58	05	025	-0.286	0.697
Inventario de motivación del voluntariado	151.83	19.75	76	212	-0.026	1,794
Escala de satisfacción con la vida	021.70	6.43	07	035	-0.237	-0.638

Con el propósito de determinar la conformidad de los datos obtenidos de las escalas con la distribución normal, se han calculado valores de asimetría y curtosis, que se consideran suficientes para una distribución normal si se encuentran entre +3 y -3^{12,19,15,6} Según estos valores, las subdimensiones de Responsabilidad Ambiental,

Solidaridad Social y Voluntariado no exhiben una distribución normal. Por lo tanto, se utiliza métodos no paramétricos para estas subdimensiones. Se emplean métodos paramétricos para otras escalas y subdimensiones que demuestren conformidad con la distribución normal.

Cuadro 3. Análisis de correlación de escalas y subdimensiones

		Conciencia de Responsabilidad Social	Responsabilidad ambiental**	Solidaridad social***	Sensibilidad	Concienciación sobre los grupos desfavorecidos	Interésocial	Voluntariado**	Previsión	Adopción de la Responsabilidad Social	Responsabilidad Social Individual Total
Valores	o	0.660	0.517	0.500	0.290	-0.564	-0.446	0.412	-0.203	-0.206	0.572
	pag	0.000*	0.000*	0.000*	0.002*	0.000*	0.000*	0.000*	0.030*	0.027*	0.000*
Apreciación	o	0.169	0.314	-0.046	0.170	-0.061	-0.041	0.010	0.149	-0.046	0.286
	pag	0.072	0.001*	0.628	0.069	0.515	0.662	0.912	0.112	0.622	0.002*
Efectos sociales	o	0.254	0.279	0.243	0.034	-0.265	-0.143	0.152	-0.225	-0.028	0.216
	pag	0.006*	0.003*	0.009*	0.720	0.004*	0.128	0.106	0.016*	0.769	0.020*
Reciprocidad	o	0.369	0.266	0.333	0.207	-0.346	-0.241	0.217	-0.124	-0.072	0.335
	pag	0.000*	0.004*	0.000*	0.026*	0.000*	0.009*	0.020*	0.185	0.444	0.000*
Reactividad	o	0.410	0.344	0.247	0.193	-0.292	-0.298	0.124	0.064	-0.064	0.361
	pag	0.000*	0.000*	0.008*	0.038*	0.002*	0.001*	0.186	0.498	0.498	0.000*
Autoestima	o	0,316	0,345	0,170	0,249	-0,214	-0,235	0,053	-0,048	-0,085	0,310
	pag	0.001*	0.000*	0.070	0.007*	0.022*	0.011*	0.571	0.610	0.365	0.001*
Social	o	0.005	0.109	-0.087	0.027	0.086	0.040	-0.006	0.047	-0.058	0.083
	pag	0.954	0.244	0.356	0.773	0.360	0.670	0.952	0.615	0.536	0.378
Desarrollo profesional	o	-0.071	0.080	-0.057	0.031	0.032	0.072	-0.028	-0.006	-0.126	-0.052
	pag	0.452	0.397	0.542	0.744	0.737	0.446	0.769	0.947	0.180	0.582
Comprensión	o	0.467	0.559	0.314	0.132	-0.534	-0.271	0.122	-0.305	-0.132	0.376
	pag	0.000*	0.000*	0.001*	0.161	0.000*	0.003*	0.196	0.001*	0.161	0.000*
Protector	o	0,249	0,228	0,159	0,165	-0,269	-0,153	0,001	-0,059	-0,007	0,249
	pag	0.007*	0.014*	0.090	0.079	0.004*	0.103	0.992	0.530	0.939	0.007*
Inventario de motivación del voluntariado	o	0.384	0.399	0.237	0.201	-0.328	-0.231	0.152	-0.099	-0.110	0.375
	pag	0.000*	0.000*	0.011*	0.031*	0.000*	0.013*	0.106	0.294	0.241	0.000*
Escala de satisfacción con la vida	o	0.142	0.166	0.050	-0.008	-0.078	-0.142	0.122	-0.036	-0.095	0.109
	pag	0.131	0.077	0.598	0.929	0.406	0.131	0.192	0.703	0.311	0.244

El Cuadro. 3 muestra los resultados de la prueba de relación para las escalas y subdimensiones. Los coeficientes de correlación se interpretan según Yazıcıoğlu y Erdoğan de la siguiente manera:²⁵ 0 - 0.25 significa una relación muy débil, 0.26 - 0.49 una débil, 0.50 - 0.69 una moderada, 0.70 - 0.89 una fuerte y 0.90 - 1.00 una muy fuerte. Por consiguiente: la subdimensión Valores muestra relaciones positivas moderadas con Conciencia de

Responsabilidad Social ($r = 0.660$), Responsabilidad Ambiental ($r = 0.517$), Solidaridad Social ($r = 0.500$) y Responsabilidad Social Individual Total ($r = 0.572$), y relaciones positivas débiles con Sensibilidad ($r = 0.290$). Existen relaciones negativas débiles con Interés Social ($r = -0.446$), Previsión ($r = -0.203$) y Adopción de Responsabilidad Social ($r = -0.206$). La subdimensión Apreciación tiene relaciones

positivas débiles con Responsabilidad Ambiental ($r = 0.314$) y Responsabilidad Social Individual Total ($r = 0.286$). La subdimensión Impacto Social muestra relaciones positivas débiles con Conciencia de Responsabilidad Social ($r = 0.254$) y Responsabilidad Ambiental ($r = 0.279$), y relaciones negativas débiles con Conciencia de Grupos Desfavorecidos ($r = -0.265$). Otras

subdimensiones muestran relaciones positivas y negativas variables con estos factores.

El Cuadro. 4 compara las puntuaciones de la escala, según el género de las y los participantes, utilizando una prueba t de grupos independientes para las puntuaciones generales y la prueba U de Mann-Whitney, específicamente para Responsabilidad Ambiental, Cohesión Social y Voluntariado.

Cuadro 4. Comparación de las puntuaciones de la escala en relación con el género de las y los participantes

	Masculino		Femenino		t / z	PAG
	media	d.e.	media	d.e.		
<i>Conciencia de Responsabilidad Social</i>	23.03	3.85	24.45	3.14	-2.031	0.045*
<i>Responsabilidad ambiental **</i>	15.38	2.30	16.39	2.68	-2.505	0.012*
<i>Solidaridad social **</i>	8.22	2.04	9.05	1.15	-2.021	0.043*
<i>Sensibilidad</i>	9.94	1.59	10.20	1.31	-0.922	0.359
<i>Concienciación sobre los grupos desfavorecidos</i>	4.75	1.63	3.94	1.24	2.865	0.005*
<i>Interés social</i>	6.00	2.05	5.53	1.60	1.304	0.195
<i>Voluntariado **</i>	10.97	2.31	11.46	1.54	-0.724	0.469
<i>Previsión</i>	2.28	0.99	2.07	0.85	1.125	0.263
<i>Adopción de la Responsabilidad Social</i>	5.06	1.48	4.94	1.56	0.384	0.702
Responsabilidad Social Individual Total	85.63	6.04	88.02	5.70	-1.990	0.049*
<i>Valores</i>	18.97	2.90	20.23	2.72	-2.186	0.031*
<i>Apreciación</i>	15.97	2.56	16.08	2.42	-0.226	0.822
<i>Efectos sociales</i>	13.91	2.49	14.22	2.67	-0.569	0.570
<i>Reciprocidad</i>	6.50	1.74	7.20	1.61	-2.060	0.042*
<i>Reactividad</i>	14.16	2.58	14.53	2.33	-0.747	0.456
<i>Autoestima</i>	17.81	2.72	18.29	2.73	-0.840	0.403
<i>Social</i>	14.38	3.86	13.60	3.90	0.955	0.342
<i>Desarrollo profesional</i>	12.47	2.08	12.40	1.97	0.171	0.865
<i>Comprensión</i>	18.44	3.04	19.82	2.97	-2.223	0.028*
<i>Protector</i>	15.69	3.31	16.82	3.65	-1.529	0.129
Inventario de motivación del voluntariado	148.28	19.46	153.19	19.80	-1.198	0.234
Escala de satisfacción con la vida	21.34	6.44	21.84	6.47	-0.372	0.711

Cuadro 5. Comparación de las puntuaciones de la escala según el género de los participantes

	24 años y menos		25-34 años		35-44 años		45 años y más		F/H	PAG
	media	d.e.	media	d.e.	media	d.e.	media	d.e.		
<i>Conciencia de Responsabilidad Social</i>	24.54	3.86	23.97	2.98	22.82	2.72	24.72	3.75	1.486	0.222
<i>Responsabilidad ambiental **</i>	16.73	3.08	16.03	2.38	15.23	2.25	16.06	2.29	7.949	0.047*
<i>Solidaridad social **</i>	9.00	1.51	8.92	1.32	8.23	1.90	8.94	1.11	4,35 5	0.226
<i>Sensibilidad</i>	10.27	1.47	10.37	1.30	9.45	1.63	10.17	0.86	2.302	0.081
<i>Concienciación sobre los grupos desfavorecidos</i>	3.95	1.35	4.11	1.27	5.00	1.57	3.72	1.23	3.786	0.013*
<i>Interés social</i>	5.05	1.58	5.68	1.56	6.55	1.63	5.78	2.13	3.681	0.014*
<i>Voluntariado **</i>	11.46	1.59	10.87	1.40	11.32	1.89	12.00	2.54	10.217	0.017*
<i>Previsión</i>	2.14	0.92	2.11	0.80	2.45	1.10	1.78	0.65	1.957	0.125
<i>Adopción de la Responsabilidad Social</i>	5.00	1.68	5.13	1.38	4.95	1.46	4.61	1.65	0.470	0.704
Responsabilidad Social Individual Total	88.14	6.70	87.18	5.09	86.00	6.10	87.78	5.44	0.645	0.588
<i>Valores</i>	20.35	3.01	20.08	2.10	18.45	3.25	20.22	2.84	2.467	0.066
<i>Apreciación</i>	16.84	2.40	15.82	2.42	15.77	2.69	15.28	2.05	2.146	0.099
<i>Efectos sociales</i>	15.30	2.95	13.87	2.30	13.14	2.32	13.50	2.09	4.346	0.006*
<i>Reciprocidad</i>	7.59	1.89	7.11	1.43	6.27	1.64	6.50	1.25	3.815	0.012*
<i>Reactividad</i>	15.27	2.23	14.79	2.13	13.41	2.54	13.17	2.31	5.336	0.002*
<i>Autoestima</i>	19.41	2.65	18.13	2.38	16.82	2.72	17.28	2.61	5.596	0.001*
<i>Social</i>	14,73	4.24	13.00	3.84	13.64	3.69	13.89	3,31	1.267	0.289
<i>Desarrollo profesional</i>	13.14	1,84	12,37	1,91	11,59	2,04	12,06	2,04	3.254	0.024*
<i>Comprensión</i>	20.70	2.87	19.53	2.60	17.68	3.37	18.78	2.80	5.454	0.002*
<i>Protector</i>	17.24	4.04	17.47	2.89	14.73	3.72	15.11	2.54	4.569	0.005*
Inventario de motivación del voluntariado	160.5 7	21.02	152.1 6	15.52	141.50	21.34	145.78	15.76	5.592	0.001*
Escala de satisfacción con la vida	20.78	6.47	20.00	6.91	24.77	5.11	23.44	5.39	3.458	0.019*

El análisis implica diferencias significativas de género entre las diversas subdimensiones de la responsabilidad social. Las mujeres obtuvieron puntuaciones significativamente más altas que los hombres en Conciencia de la Responsabilidad Social ($p < 0.05$), Responsabilidad Ambiental ($p < 0.05$), Cohesión Social ($p < 0.05$), Puntuación Total de Responsabilidad Individual ($p < 0.05$), Reciprocidad ($p < 0.05$) y Comprensión ($p < 0.05$). Por el contrario, los hombres obtuvieron puntuaciones significativamente más altas que las mujeres en Conciencia de los Grupos Desfavorecidos ($p < 0.05$). Estos hallazgos sugieren

que, en general, las mujeres presentan puntuaciones más altas de responsabilidad social en la mayoría de las subdimensiones que los hombres.

En el cuadro se muestra la comparación de las puntuaciones de la escala por género de las y los participantes, mediante pruebas ANOVA, y la comparación de Responsabilidad Ambiental, Solidaridad Social y Voluntariado, con la prueba H de Kruskal-Wallis. Los resultados de los análisis indican diferencias significativas entre los grupos de edad en diversas dimensiones: de 24 años o menos obtuvieron puntuaciones significativamente

más altas que de 35 a 44 en las subdimensiones: Responsabilidad Ambiental, Impacto Social, Reciprocidad, Reactividad, Autoestima, Desarrollo Profesional, Comprensión, Inventario de Motivación para el Voluntariado y Protección ($p < 0.05$). Las y los participantes de 35 a 44 años obtuvieron puntuaciones más altas en Conciencia de Grupos Desfavorecidos e Interés Público en

Discusión y conclusiones

Este estudio explora la compleja relación entre los niveles de responsabilidad social individual (RSI) entre fisioterapeutas y su nivel de motivación como personal voluntario. Los hallazgos revelan una correlación positiva moderada entre la subdimensión Valores para la Motivación como Voluntariado y otros componentes de la RSI, como la Conciencia de la Responsabilidad Social, la Responsabilidad Ambiental y la Solidaridad Social. Esto sugiere que las y los fisioterapeutas motivados por valores altruistas son más propensos a tener comportamientos socialmente responsables, lo que respalda la idea de que el voluntariado es impulsado por valores fundamentales y fomenta un sentido más amplio del deber social.⁵

Por el contrario, la débil relación negativa entre la subdimensión Valores, y aspectos como el Interés Público y la Proactividad, revela un escepticismo entre algunas y algunos fisioterapeutas sobre la necesidad de la responsabilidad social individual. Esta dicotomía refleja la tensión entre las motivaciones intrínsecas del voluntariado y la eficacia o necesidad percibida de la propia RSI, lo que subraya la complejidad de las motivaciones detrás del voluntariado.¹¹

Las correlaciones positivas entre los componentes de Apreciación y la Responsabilidad Social Integral (RSI), incluyendo la Responsabilidad Ambiental, sugieren que el reconocimiento y la apreciación potencian la responsabilidad social. De igual manera, la relación positiva entre la Reciprocidad y dimensiones de la RSI, como la Solidaridad Social, indica que la creencia en el apoyo mutuo impulsa comportamientos socialmente responsables. Estos hallazgos destacan que las motivaciones del voluntariado basadas en la apreciación social y la

comparación con otros grupos de edad ($p < 0.05$). Las y los mayores de 45 años obtuvieron puntuaciones más altas en Voluntariado, en comparación con las y

los de 25 a 34 ($p < 0.05$). Además, las y los de 35 a 44 obtuvieron puntuaciones más altas en la Escala de Satisfacción con la Vida que los de 25 a 34 años ($p < 0.05$).

reciprocidad pueden potenciar significativamente la RSI.⁹

Sin embargo, las correlaciones negativas observadas en Conciencia de los Grupos Desfavorecidos e Interés Público en varias subdimensiones de la motivación del voluntariado indican posibles barreras para extender la RSI a contextos sociales más amplios. Esto podría reflejar una falta de confianza entre los fisioterapeutas en abordar eficazmente problemas sociales vigentes mediante el voluntariado.

En general, el estudio demuestra que, si bien las motivaciones altruistas y apreciativas mejoran la responsabilidad social individual (RSI), el escepticismo sobre la eficacia de los esfuerzos individuales en contextos sociales más amplios plantea un desafío. Abordar estas preocupaciones mediante intervenciones específicas podría favorecer aún más la integración de la motivación del voluntariado con la responsabilidad social, mejorando así el impacto general de las contribuciones de los fisioterapeutas a la sociedad.

En conclusión, el estudio encuentra que los fisioterapeutas con mayores niveles de responsabilidad social individual también tienden a tener una mayor motivación para el voluntariado, mientras que no se encontró una relación significativa entre la responsabilidad social individual y la satisfacción de vida. Las tres escalas también se analizaron en relación con la edad y género de las y los fisioterapeutas, con un examen detallado de las relaciones entre los subfactores de la motivación para el voluntariado y la responsabilidad social individual. Los resultados muestran que las mujeres, en comparación con los hombres, y las y los más jóvenes, en comparación con los mayores, tienden a tener niveles más altos de responsabilidad social individual, motivación

para el voluntariado y satisfacción con la vida. Estos hallazgos sugieren que investigaciones futuras deberían explorar más a fondo los efectos de la diferencia de edad, ya que la distribución de la responsabilidad social individual, del voluntariado y satisfacción de vida puede variar significativamente entre grupos de edad.

Referencias

1. Adams, DL. Correlatos de satisfacción en personas mayores. *Gerontologist*, 1971; 11: 64-68
2. Akman P. Efectos de las motivaciones, la identidad del rol voluntario y el sentido de comunidad en el voluntariado sostenido. Yüksek Lisans Tezi. Boğaziçi Universidad, Social Bilimler Título 2008.
3. Appleton, S., Song, L. Satisfacción vital en la China urbana: componentes y determinantes. *Desarrollo Mundial*. 2008; 36: 11.
4. Aquino, K, Reed II, A.2002. La autoimportancia de la identidad moral, *Revista de personalidad y psicología social*. 2002 83(6): 1423-1440.
5. Clary EG, Snyder M, Ridge R. Motivaciones de los voluntarios: una estrategia funcional para el reclutamiento, la colocación y la retención de voluntarios. *Gestión y liderazgo de organizaciones sin fines de lucro*. 1992 2: 333-350.
6. De Carlo, Lawrence T. Sobre el significado y uso de la curtosis, *Métodos psicológicos*. 1997 2(3): 292-307.
7. Dias, LP. Comienzos de las Relaciones Humanas (v.1.0). 2012; [actualizado en 2012; citado el 23 de noviembre de 2023]. Disponible en: <http://2012books.lardbucket.org>
8. Diener E, Emmons R A, Larsen R J, Griffin S. Escala de satisfacción con la vida. *Revista de Evaluación de la Personalidad*. 1985 49 (1): 71-75.
9. Dockery A. Felicidad, satisfacción vital y el rol del trabajo: Evidencia de dos encuestas australianas, mimeografiado inédito. 2004; [actualizado en 2004; citado el 21 de diciembre de 2023]. Disponible en: https://melbourneinstitute.unimelb.edu.au/assets/documents/hilda-bibliography/working-discussion-research-papers/2001-2004/Dockery_happiness_life_satisfaction.pdf
10. Eraslan L. Bireysel sosyal sorumluluk ölçeğinin (BSS) geliştirilmesi: Geçerlik ve recuerdo çalışması, *Eğitim - Kültür ve Araştırma Dergisi*. 2011; 7(24): 81-91.
11. Esmond J, Dunlop E. Desarrollo del Inventario de Motivación del Voluntariado para Evaluar las Motivaciones Subyacentes de los Voluntarios en Australia Occidental. *Beca de Investigación Social Lotterywest*. 2004; 10(6): 1-81.
12. Groeneveld Richard A, Glen Meeden. Medición de asimetría y curtosis. *The Statistician*. 1984 33: 391-399.
13. Güzel P, Ünlü H, Özbey S, Esentaş M. Gönüllülük ve Uluslararası Deporte Organizasyonları:XVII: Akdeniz Juegos. II. Recreación Araştırma Kongresi, 31 de octubre 3 de noviembre Kuşadası, Aydın 2013 (SUPPL): S166 -180.
14. Hatch C, Stephan S. Efectos del género en las percepciones de la responsabilidad social individual y corporativa, la investigación y el trabajo profesional, los negocios. 2015; 17(3): 63-71.
15. Hopkins Kenneth D, Douglas L W. Pruebas de normalidad y medidas de asimetría y curtosis: su lugar en los informes de investigación. *Medición educativa y psicológica*. 1990; 50: 717-729.
16. Horton-Smith, D. Altruismo, voluntarios y voluntariado. *Revista de Investigación en Acción Voluntaria*. 1981; 10: 21-36.
17. Haybron DM. La felicidad y la importancia de la satisfacción vital. Departamento de Filosofía, Universidad de Arizona. Borrador. 2004; [actualizado en 2004; citado el 21 de diciembre de 2023]. Disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.199.9197&rep=rep1&type=pdf>
18. Khakoo I. G., Universidad de Michigan, Ann Arbor, 14 de diciembre, Calidad de vida: Satisfacción y sus determinantes subjetivos: 2004; [actualizado en 2004; citado el 21 de diciembre de 2023]. Disponible en: http://www.datafirst.uct.ac.za/saproject/sa_project/workshop/spp_projects/project.imraan.khakoo.pdf
19. Moors, J. J. A. El significado de la curtosis: Darlington reexaminado. *The American Statistician*. 1986; 40: 283-284
20. Myers DG, Diener E. ¿Quién es feliz? *Psychological Science*. 1995 (6): 1:10-16.
21. Schmitter AC. Satisfacción vital en centenarios residentes en centros de atención a largo plazo. 2003; [actualizado en 2003; citado el 21 de diciembre de 2023]. Disponible en: <http://www.mmhc.com/articles/NHM9912/cuttillo.html>
22. Sertbaş K. Üniversite2005 İzmir Oyunlarında Görevli Gönüllü İnsan Kaynaklarının, Organizasyona Katılım Nedenleri Ve Motivasyonel Factores Análisis. Yayınlanmamış Doctora Tezi Kocaeli Universidad, Sağlık Bilimleri Título 2006.
23. Shin DC, Johnson DM. La felicidad declarada como evaluación general de la calidad de vida.

El impacto de la responsabilidad social individual y el voluntariado sobre la satisfacción con su vida entre profesionales de la salud: el caso de los fisioterapeutas en Turquía

Akın Başkent, Yusuf Adıgüzel, Dr. Feyza Dalaylı

- Investigación de Indicadores Sociales. 1978 5: 475-492.
24. Şentürk M, Adıgüzel Y, Turan Universidad B. gönüllü Üniversidad Olmak Öğrencilerinin Gönüllülük Algıları, Eğilimleri ve Deneyimleri Araştırması: Üniversidad de Estambul Örneği. 1.^a edición de Estambul: Türkiye Turing ve Otomóvil Kurumu 2016.
25. Yazıcıoğlu Y., Erdoğan S.SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri. 1.^a edición. Ankara: Detención Año de publicación: 2014.

